

РУСИСТИКА В БАЛТИЙСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ИМЕНИ И. КАНТА: ВЕКТОРЫ НАУЧНОГО ПОИСКА

TATIANA V. TSVIGUN
RUSSIAN STUDIES AT THE IMMANUEL KANT BALTIC FEDERAL UNIVERSITY:
VECTORS OF RESEARCH

В статье содержатся сведения об истории русистики в Калининградском регионе, приводится информация о таких направлениях научной деятельности русистов БФУ имени И. Канта, как «Когнитивная лингвистика», «Концептуальный анализ русской агиографии», «Проблемы языковой модальности», «Поэтика альтернативного художественного текста», «Лингвосемиотика и прагмасемантика дискурса». Каждый из названных векторов научного поиска характеризуется по степени актуальности научной проблематики, методологической оснащенности исследований, уровню теоретической разработанности, возможности верификации результатов проведенных исследований, их публикационной репрезентативности. Особое внимание уделяется вопросу о научной перспективности разрабатываемых направлений. Подчеркивается системность и непосредственность связи научной и преподавательской деятельности русистов университета, говорится о степени вовлеченности аспирантов, магистрантов и бакалавров в научный поиск. Выявляется воздействие академической мобильности на интенсивность и результативность научных исследований. Аргументируется вывод о продуктивности и перспективности многовекторной организации научной деятельности русистов БФУ имени И. Канта.

Ключевые слова: Балтийский федеральный университет имени И. Канта; русистика, когнитивистика; концептуальный анализ; поэтика; лингвосемиотика.



**Татьяна Валентиновна
Цвигун**

кандидат филологических наук, доцент,
директор Института гуманитарных наук

► TTSvigun@kantiana.ru

Балтийский федеральный университет
им. И. Канта

Калининград, ул. Чернышевского, 56а

Tatiana V. Tsvigun
Immanuel Kant Baltic Federal University

56a Chernyshevskogo St.,
Kaliningrad, Russia,

The article contains a detailed analysis of Russian studies in the Kaliningrad region, describing directions, or vectors, of research as pursued by the scholars of the Immanuel Kant Baltic Federal University in the fields of cognitive linguistics, conceptual analysis of Russian hagiography, language modality, poetics of contemporary Russian literature, linguistic semiotics and pragmatic semantics of discourse. Each of the vectors specified above is discussed in terms of the relevance of issues tackled by the scholars, their methodological approach, level of theoretical elaboration, the possibility of verifying the research results, and, finally, of their publications representativeness. Special attention is paid to the discussion of research perspectives of the areas being developed. Another issue under scrutiny is whether the connection between research and teaching is deep and systemic with each of the vectors: especially through the lens of student involvement in research activity at all levels of education, from bachelor to post-graduate. The influence of academic mobility on the intensity and effectiveness of research activity is also demonstrated. The paper draws conclusions about the general productivity and prospects of the multi-vector model of research adopted within the area of Russian studies at the Immanuel Kant Baltic Federal University.

Keywords: Immanuel Kant Baltic Federal University; Russian studies; cognitive science; conceptual analysis; poetics; linguistic semiotics.

Введение

История русистики в Калининграде началась в 1947 — в год первого набора будущих филологов в Калининградский государственный педагогический институт. В 1967 году пединститут был преобразован в Калининградский государственный университет (КГУ), в 2005 году КГУ был переименован в Российский государственный университет имени Иммануила Канта (РГУ имени И. Канта), а в 2010 году РГУ имени И. Канта получил статус федерального университета и новое имя — Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта (БФУ имени И. Канта). К настоящему времени БФУ имени И. Канта закрепил за собой позицию одного из лидеров образования и науки в Северо-Западном федеральном округе.

Вместе с университетом все этапы роста успешно прошла и русистика. Исследование миссии и роли русского языка в современном мире, его состояния является одним из приоритетных направлений университетской науки. С 2016 года образовательные программы бакалавриата по филологии, магистерские программы по филологии, аспирантские программы «Русский язык» и «Русская литература» реализуются на базе Института гуманитарных наук БФУ имени И. Канта, в который были объединены гуманитарные факультеты вуза. Результаты научных исследований русистов-преподавателей находят свое отражение в различных научно-методических материалах и научных публикациях (сборниках материалов конференций, монографиях, научно-периодических изданиях, в том числе в статьях в научных журналах, издаваемых БФУ им. И. Канта, — «Слово.ру: балтийский акцент» и «Вестник Балтийского федерального университета имени И. Канта»).

Научное направление «Когнитивная лингвистика»

Калининградская школа когнитивной лингвистики представлена исследованиями профессора Геннадия Ивановича Берестнева, его коллег-единомышленников и учеников. Объектами анализа, проводимого в рамках научного направления «Когнитивная лингвистика» на протяжении

трех десятилетий, выступают разные феномены — лексическая семантика языка, дискурсивные образования, разного рода культурные объекты, мифологические и религиозные построения. Их исследование базируется на методе семантической реконструкции. Исходная позиция подобных реконструкций такова: язык, миф, религия, культура суть различные кодовые системы, закрепляющие одни и те же знания человека о мире.

Особого внимания в плане разрабатываемой Г.И. Берестневым когнитивной теории заслуживает концепция ограниченности сознания человека языковыми концептуальными структурами и существованием содержаний, трансцендентных языку. Эти содержания принадлежат бессознательному человека, но имеют тенденцию к репрезентации в образах и символических формах культуры. Таковы, например, символические формы культуры, храмы, поэтические произведения в своей ритмической организации, некоторые художественные тексты, демонстрирующие символическую образность. Эта концепция представлена в монографии «Слово, язык и за их пределами» [Берестнев 2007].

В рамках исследуемой проблематики был реализован ряд исследовательских проектов, в которых с когнитивно-языковой точки зрения рассматривались объекты, новые для науки о языке и его носителя. Так, в ходе реализации проекта РГНФ «Когнитивная структура профетических текстов в сопоставительном аспекте (античная и русская традиции)» (2010–2012) было показано, что текстообразующими механизмами пророчеств выступают метафора, метонимия, прагматические ассоциации, фонетические сближения, а апелляция к символам является функциональной по отношению к познавательной деятельности человека. Результаты исследования представлены в монографии «Язык и когнитивная структура профетических текстов. Античность и русское православие» [Берестнев, Киреева 2018].

Проект РФФИ «Язык и познавательные эффекты «черного юмора»» (2016–2018) имел целью выявление языковых особенностей и глубинной познавательной природы черного юмора. Новизна подхода к имеющемуся материалу — анекдо-

там, шуткам, авторским текстам — была определена рассмотрением его с позиций игры и ритуальных действий. Исследование черного юмора в таком ракурсе позволило объяснить глубинные когнитивные механизмы его защитной функции. По результатам исследования подготовлена монография «Язык и познавательные тактики черного юмора» (в печати).

В ходе реализации текущего проекта РФФИ «Акаузальные семантические совпадения с точки зрения когнитивной лингвистики» (2019–2021) с когнитивно-языковой точки зрения рассматривается феномен синхронистичности, разрабатывается типология синхронистических совпадений, определяются культурные и познавательные особенности каждого из типов (провидение, знамение, совпадение имен собственных, числовые совпадения и др.). Результаты исследования частично уже представлены в статьях.

Научное направление «Концептуальный анализ русской агиографии»

Научное направление, изучающее православные традиции в русской словесности, существует в БФУ имени И. Канта с 1996 года. Ключевые научные проблемы: генезис православных традиций; герменевтика древнерусской словесности; типологические связи в области духовной традиции; Кирилло-Мефодиевская традиция в русской литературе на протяжении всей истории ее развития; христианский контекст русской словесности; библейский текст в русской литературе XI–XXI вв.; аксиология текста и аксиологический анализ как метод изучения произведений русских писателей; «жанровая память» и жанровые модели, определяемые национальной культурной традицией.

В монографии «Творчество А. С. Пушкина: христианский аспект прочтения» [Дорофеева, Жилина, Павляк 2005] произведения А. С. Пушкина рассматриваются с точки зрения присутствия в них религиозного начала. Исследование духовного пространства пушкинских прозаических («Дубровский», «Капитанская дочка») и поэтических произведений (поэм «Бахчисарайский фонтан», «Полтава», «Медный всадник») открыло новые возможности прочтения этих текстов, позволило

выявить черты авторской картины мира и приблизиться к постижению пушкинской аксиологической системы.

Важным вкладом в развитие этого направления стала докторская диссертация Натальи Павловны Жилиной «Концепция личности в русской литературе первой трети XIX века в свете христианской аксиологии», материалы которой отражены в монографии [Жилина 2009]. Обращение исследователя к таким элементам поэтики, как сюжет, конфликт, мотивы, образы, реминисценции в произведениях разных авторов пушкинской эпохи, показало, что религиозное начало имеет конкретные формы и способы экспликации в художественных текстах, и позволило определить важнейшие черты идеальной личности, сделать вывод о ее непосредственной соотнесенности с христианским идеалом. В монографическом исследовании «Творчество А. С. Пушкина в контексте христианской аксиологии» [Жилина 2018] творчество рассматривается как единая аксиологическая система, ключевыми понятиями которой являются обращающие реципиента к проблемам духовного плана христианские категории: любовь, милосердие, нравственный закон, совесть, грех, добро и зло.

Важным вкладом в изучение духовной традиции в русской литературе стала монография «Русская словесность в контексте национальной духовной традиции» [Дорофеева 2019]. Здесь русская литература исследуется в контексте духовной традиции, решаются вопросы содержания и форм выражения связей отечественной литературы с Преданием Церкви, проводится анализ поэтики Предания в древнерусской литературе, прозе А. С. Пушкина, И. С. Шмелева, Ф. А. Абрамова, В. А. Солоухина, А. И. Солженицына и в современной агиографии.

Актуальность комплексных исследований русской агиографии определяется высокой значимостью духовной традиции для формирования национальной культурной традиции в целом и русской литературной традиции в частности. Жития на протяжении многих веков составляли основной круг чтения народа, определяя систему ценностей, формируя идеальный образ человека. Категория святости (при всех трансформациях, через которые

прошла и проходит русская словесность) остается ключевой ценностной доминантой и сегодня. Жанровый канон, сложившийся в древнерусский период, продолжает оказывать влияние на жанровые формы литературы нового времени.

Основными векторами разработки агиографической проблематики являются: герменевтика древнерусской агиографии; образ человека в житийной литературе Древней Руси; святость и святые: специфика стилистики изображения; агиографическая топика в древней и современной русской агиографии; поэтика житийного текста; проблема житийного канона; традиции древнерусской агиографии в русской словесности XVIII–XXI вв.; житийные мотивы, образы, сюжеты в современной русской публицистике, мемуаристике и прозе. Многие из перечисленных аспектов нашли отражение в монографиях «Образ человека в переводной агиографии XI–XV вв.: опыт герменевтического прочтения» [Дорофеева 2013], «Человек смиренный в агиографии Древней Руси (XI — первая треть XVII века)» [Дорофеева 2013а], в которых в диахроническом аспекте рассматриваются типология святости, доминантные характеристики агиографического типа «человек смиренный», генезис образа человека смиренного как идеального героя древнерусской словесности.

С 2016 года в БФУ имени И. Канта проводится ежегодный Международный научный семинар «Агиография в русском культурном пространстве», материалы которого публикуются в научном журнале БФУ «Слово.ру: балтийский акцент».

Научное направление «Проблемы языковой модальности»

Формирование научного направления «Проблемы языковой модальности» началось по инициативе профессора Светланы Сергеевны Ваулиной в 1992 году. Его целью служит комплексное исследование модальности как функционально-семантической категории, принимающей различные формы в языках разных систем, содержание и средства выражения которой исторически изменчивы. Именно эти послышки классической теории легли в основу конкретных исследований в рамках представляемого научного направления.

Важной формой репрезентации и апробации результатов исследований модальности явились тематические научные конференции. Всего проведено 7 международных научных конференций, в том числе 5 из них — при финансовой поддержке РФФИ. В этих конференциях приняли участие не только ученые и аспиранты нашего университета, но и ведущие специалисты в области изучения модальности из российских академических институтов, российских университетов, а также зарубежные ученые из университетов Германии, Польши, Белоруссии. По итогам конференций опубликовано 7 сборников научных трудов.

В 2018 г. в издательстве БФУ имени Канта вышла коллективная монография «Коммуникативный потенциал модальности в диахронии и синхронии русского языка» [Ваулина, Кукса и др. 2018], в которой обосновывается целесообразность синхронно-диахронного исследовательского подхода, сопрягающего методологические установки сравнительно-исторической и функциональной парадигм современного научного знания, раскрывается коммуникативный потенциал категории модальности посредством комплексного анализа текстов различной жанрово-стилевой принадлежности и временной отнесенности.

За три десятилетия существования научного направления «Проблемы языковой модальности» работы представителей калининградской школы модальности значительно обогатили грамматику русского языка научной информацией по различным аспектам модальности.

Результаты научных трудов участников данного научного направления нашли отражение в 26 успешно защищенных диссертациях аспирантами и соискателями филологического факультета (с 2013 г. — Института гуманитарных наук).

В ближайших планах коллектива – подготовка двух монографий: «Модальность как текстообразующая категория» и «Языковая модальность в ее межкатегориальных связях».

Научное направление «Поэтика альтернативного художественного текста»

В этом научном направлении равное участие принимают как языковеды, так и литературо-

веды, что представляется органичным, поскольку калининградские филологи-русисты едины в понимании *поэтики* как отрасли, синкретично объединяющей (в меру научной целесообразности) лингвистический и литературоведческий подходы к анализу художественного текста. Исследование феномена альтернативности в литературе и языке предполагает рассмотрение вопросов поэтики, семиотики, стилистики художественного текста, выявление внутренней альтернативности литературного мышления, что реализуется через обращение к «альтернативным» полям русской литературы (авангард, постмодернизм и др.) и художественным текстам «альтернативной» семиотической природы (бардовская песня, рок-поэзия, литературные метатексты и др.), при исследовании новаций и девиаций лингвопоэтической нормы, путем расширения методологического арсенала аналитики художественного текста за счет привлечения теорий и методологий из смежных гуманитарных областей (таково, например, риторическое описание микроэволюции русского литературного авангарда сквозь призму теории Р. Якобсона о речевых афазиях и «двух полюсах языка» в [Цвигун 2006] и др.).

Поэтика и риторика русского литературного авангарда 1910–1930 гг. стала предметом изучения в кандидатских диссертациях Алексея Николаевича Чернякова («Метаязыковая рефлексия в текстах русского авангардизма 1910–20 гг.») и Татьяны Валентиновны Цвигун («Метафора и метонимия как риторические модели авангардизма 1910–1930 гг.»).

В многочисленных статьях названных исследователей рассматриваются инструментарий альтернативной поэтики, риторические модели художественной девиантности, феномен «авто-рефлексии», особенности нарративного синтаксиса и проч. представителей русского авангарда: В. Хлебникова, А. Крученых, Д. Бурлюка, Д. Хармса, А. Введенского, В. Шершеневича, Б. Пастернака, М. Цветаевой [например: Цвигун, Черняков 2006].

Еще один ракурс исследования альтернативного поэтического текста — изучение **поэтики русской рок-поэзии**. Так, перекидывая мост от русского авангарда первых трех десятилетий

XX века к современной поэзии, в цикле статей о рок-поэзии авторы исследуют поэтическое творчество Егора Летова — знаковой фигуры русского рока рубежных десятилетий прошлого и нынешнего столетий [например: Черняков, Цвигун 1999, 2017].

В статьях о рок-поэзии рассматривается феномен русской рок-культуры в аспекте интермедальности как поэтическая подсистема, тесно связанная с музыкальной эстетикой рока, а свойственная поэтике этого культурного явления гиперболизация — как «художественная тактика, состоящая в утрирующем, преувеличивающем “ходе” от референта к тексту» [Свиридов 2017: 120].

В языке современной поэзии содержится уникальный в семасиологическом, грамматическом и эстетическом отношении материал — **поэтические окказионализмы**, многоаспектный анализ которых представлен в работах Натальи Григорьевны Бабенко [например: Бабенко 2019].

Актуальность научного направления **Поэтика альтернативного художественного текста** является непреходящей, поскольку альтернативность творческого мышления и художественных практик — неотъемлемое свойство ведущих русских поэтов и прозаиков; кроме того, принципиальная неразделимость «лингвистического» и «литературоведческого» при анализе поэтики и перспективность расширения собственно филологического взгляда за счет привлечения к анализу иносемиотических эстетических феноменов многократно были обоснованы крупнейшими отечественными лингвистами и литературоведами (в диапазоне от формализма до структурализма и лингвистической поэтики) — эту методологическую установку уже можно считать одной из наиболее узнаваемых черт «русской школы» в филологии XX века.

Научном направлении «Лингвoseмиотика и прагмасемантика дискурса»

Анализ современной русской речи осуществляется в семиотической, прагмасемантической, лингвокультурологической и сравнительно-сопоставительной парадигмах. Для этого вни-

мание исследователей обращается к единицам микроуровня (словам) как структурной базе макроуровневого явления — дискурса (например: [Бабенко 2014], [Попова, Шкапенко 2020]). Это обуславливает необходимость использования методологии научного направления, отвечающего на вопрос «Что есть дискурс?».

Вступая в дискуссию о толковании одного из базовых понятий современной гуманитаристики, профессор Сурен Тигранович Золян определяет дискурс как «...не отличный от языка объект, а определенный ракурс его описания, при котором фиксируются неуниверсальные... и контекстно обусловленные зависимости, а язык предстает как упорядоченное множество — но не самих элементов, а контекстно зависимых необлигаторных моделей их использования» [Золян 2016: 50]. Именно это понимание дискурса предопределяет «востребованность функционально-семантического анализа рефлексивов, объектом которых является актуальное, модное слово» [Бабенко, Новоженова 2018].

Лингвосемиотический подход характерен для работ профессора Татьяны Михайловны Шкапенко, разработавшей эмпирическую процедуру изучения семиозиса заимствуемых лингвистических знаков и применившей ее на примере заимствованных русским языком первичных и вторичных англо-американских междометий [Шкапенко 2017].

Вопрос об англо-американском влиянии на русский язык в эпоху глобализации является центральным в изданной университетом в 2019 году коллективной монографии «Свое» versus «чужое» в дискурсивных практиках современного русского языка» [Бабенко, Шкапенко 2019], к участию в которой, кроме калининградских филологов, были приглашены ученые из других вузов России, Польши, Австрии и США. В работах коллектива авторов в синхронно-диахронической и компаративной перспективе были описаны процессы англосемантизации русских или заимствованных ранее единиц (*вызовы, проект, панель* и др.), выявлена содержательная основа конкуренции лексических псевдодублетов (*лузер /неудачник, контент /содержание, ивенты /события*

и др.), изучены особенности функционирования новейших заимствований в дискурсивных практиках носителей современного русского языка (*баттл, лайки* и др.).

Комплексный функционально-семантический анализ репрезентативного корпуса актуальной в современных дискурсивных практиках лексики позволил выдвинуть ряд положений прикладного и теоретического характера:

- квалификация слова как актуального для определенного временного периода и определенного типа дискурса происходит в процессе рейтингования, дискурсивного анализа, лексикографического описания в научных трудах и научно-популярных изданиях, но наиболее массово и заинтересованно — в процессе рефлексии пользователей Рунета;

- Рунет XXI века можно считать средой стихийного, непрофессионального мониторинга и оперативного «вкусового» анализа современной русской речи;

- исследование противостояния русского слова и семантически эквивалентного ему англоглобализма показывает, как «свое» капитулирует перед агрессивным напором «чужого», при этом «идентифицировать его инаковость становится все сложнее, не менее сложной представляется задача отыскать свое собственное, национальное лицо во все более размывающейся картине мира» [«Свое» versus «чужое»... 2019: 332];

- сегодня — в эпоху языковой глобализации — в русскую картину мира инкорпорируются этноспецифичные американские концепты, и этот деструктивный процесс требует особого внимания специалистов разных областей гуманитарного знания;

- лексические заимствования периода глобализации принципиально отличаются от лексических единиц-интернационализмов, что делает целесообразным введение в лингвистический оборот термина *англоглобализм*.

Все вышесказанное предопределяет постоянную актуальность и очевидную необходимость исследований в рамках научного направления «Лингвосемиотика и прагмасемантика дискурса».

ЛИТЕРАТУРА

- Бабенко 2007 — Бабенко Н. Г. *Лингвопоэтика русской литературы эпохи постмодерна*. Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петер. гос. ун-та, 2007. 408 с.
- Бабенко 2014 — Бабенко Н. Г. Причины и следствия семантической девальвации слов пафос и пафосный в современной русской речи. *Слово.ру: балтийский акцент*. 2014 (1): 7–15.
- Бабенко, Новоженова 2018 — Бабенко Н. Г., Новоженова З. Л. Рунет как пространство мониторинга и дискурс-анализа модных слов. *Мир русского слова*. 2018 (4): 34–37.
- Бабенко 2019 — Бабенко Н. Г. Грамматические окказионализмы в языке поэзии: проблемы интерпретации. *Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. Материалы международной научной конференции «Вторые Григоровские чтения «Неология как проблема лингвистической поэтики»*. Москва, 2019 (19): 153–162.
- Бабенко, Шкапенко 2019 — «Свое» versus «чужое» в дискурсивных практиках современного русского языка. Н. Г. Бабенко, Т. М. Шкапенко (ред.). Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2019. 345 с.
- Берестнев 2007 — Берестнев Г. И. *Слово, язык и за их пределами*. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2007. 357 с.
- Берестнев 2010 — Берестнев Г. И. *В поисках семантических универсалий*. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010. 256 с.
- Берестнев, Киреева 2018 — Берестнев Г. И., Киреева Я. А. *Язык и когнитивная структура пророческих текстов. Античность и русское православие*. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2018. 221 с.
- Ваулина 2016 — Ваулина С. С. Средства выражения авторской модальности в «Слове о полку Игореве». *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание*. 2016 (15/2): 25–33.
- Ваулина, Кукса 2018 — Ваулина С. С., Кукса И. Ю. Лингвистические стратегии реализации побудительной модальности в политическом лозунге и рекламном слогане. *Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2. Языкознание*. 2018 (17/2): 63–73.
- Ваулина, Кукса и др. 2018 — Ваулина С. С., Кукса И. Ю., Пробст Н. А., Ткаченко А. И., Черняков А. Н. *Коммуникативный потенциал модальности в диахронии и синхронии русского языка*. С. С. Ваулина (ред.). Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2010. 206 с.
- Ваулина, Булатая 2019 — Ваулина С. С., Булатая Е. В. Механизмы иронического смыслообразования в художественном тексте (на примере повестей Н. В. Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки»). *Научный диалог*. 2019 (7): 56–69.
- Дорофеева, Жилина, Павляк 2005 — Дорофеева Л. Г., Жилина Н. П., Павляк О. Н. *Творчество А. С. Пушкина: христианский аспект прочтения*. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2005. 143 с.
- Дорофеева 2013 — Дорофеева Л. Г. *Образ человека в переводной агиографии XI–XV вв.: опыт герменевтического прочтения*. Калининград: ООО «Аксиос», 2013. 193 с.
- Дорофеева 2013а — Дорофеева Л. Г. *Человек смиренный в агиографии Древней Руси (XI — первая треть XVII века)*. Калининград: ООО «Аксиос», 2013. 436 с.
- Дорофеева 2019 — Дорофеева Л. Г. *Русская словесность в контексте национальной духовной традиции*. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2019. 180 с.
- Жилина 2009 — Жилина Н. П. *Концепция личности в русской литературе первой трети XIX века в свете христианской аксиологии*. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2009. 240 с.
- Жилина 2018 — Жилина Н. П. *Творчество А. С. Пушкина в контексте христианской аксиологии*. Москва: ИТРК, 2018. 390 с.
- Золян 2016 — Золян С. Т. Семантика и прагматика политического дискурса. *Политическая наука*. 2016 (3): 47–76.
- Кукса 2019 — Кукса И. Ю. Коммуникативная специфика первой отечественной газеты «Ведомости Петра Великого». *Научный диалог*. 2019 (8): 135–148.
- Попова, Шкапенко 2020 — Попова С. Б., Шкапенко Т. М. Функционирование семантической кальки токсичный в дискурсивных практиках носителей современного русского языка. *Филологические науки в МГИМО*. 2020 (6/4): 156–166.
- Свиридов 2017 — Свиридов С. В. Гипербола и гиперболизм в поэтике русского рока. *Практики и интерпретации: журнал филологических, образовательных и культурных исследований*. 2017 (2/3): 120–133.
- Цвигун 2006 — Цвигун Т. В. Паториторика русского авангардизма. В сб.: *Альтернативный текст: версия и контрверсия*. Калининград: Изд-во Российского государственного университета им. И. Канта. 2006. Вып. 1. С. 32–63.
- Цвигун, Черняков 2006 — Цвигун Т. В., Черняков А. Н. Русский авангардизм как несказанное и нескáзанное. Статья I: Язык без значимостей. В сб.: *Семантико-дискурсивные исследования языка: эксплицитность / имплицитность выражения смыслов*. Калининград: Изд-во Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2006. С. 322–335.
- Черняков, Цвигун 1999 — Черняков А. Н., Цвигун Т. В. Поэзия Е. Летова на фоне традиции русского авангарда (аспект языкового взаимодействия). *Русская рок-поэзия: текст и контекст*. 1999 (2): 86–94.
- Черняков, Цвигун 2017 — Черняков А. Н., Цвигун Т. В. «Снаружи всех измерений»: имперсональная топика Егора Летова. *Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология*. 2017 (4): 63–70.
- Шкапенко 2017 — Шкапенко Т. М. *Основы интеракционно-прагматической теории междометия*. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2017. 167 с.

REFERENCES

- Babenco 2007 – Babenco N.G. *Lingvopoetika russkoi literatury epokhi postmoderna*. SPb.: Izd-vo S.-Peter. gos. un- ta, 2007. 408 s.

Babenko 2014 – Babenko N.G. Prichiny i sledstviia semanticheskoi deval'vatsii slov pafos i pafosnyi v sovremennoi russkoi rechi. Slovo.ru: Baltiiskii aktsent. 2014 (1): 7-15.

Babenko, Novozhenova 2018 – Babenko N.G., Novozhenova Z.L. Runet kak prostranstvo monitoringa i diskurs-analiza modnykh slov. Mir russkogo slova. 2018 (4): 34-37.

Babenko 2019 – Babenko N.G. Grammaticheskie okkazionalizmy v iazyke poezii: problemy interpretatsii / Trudy Instituta Russkogo iazyka im. V.V. Vinogradova. Vyp. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii Vtorye Grigor'evskie Chteniia «Neologiiia kak problema lingvisticheskoi poetiki» (19): 153-162. Moskva, 2019.

Berestnev 2007 – Berestnev G.I. Slovo, iazyk i za ikh predelami. Kaliningrad: Izd-vo RGU im. I. Kanta, 2007. 357 s.

Berestnev 2010 – Berestnev G.I. V poiskakh semanticheskikh universalii. Kaliningrad: Izd-vo RGU im. I. Kanta, 2010. 256 s.

Berestnev, Kireeva 2018 – Berestnev G.I., Kireeva Ia.A. Iazyk i kognitivnaia struktura profeticheskikh tekstov. Antichnost' i russkoe pravoslavie. Kaliningrad: Izd-vo BFU im. I. Kanta, 2018. 221 s.

Vaulina 2016 — Vaulina S.S. Sredstva vyrazheniia avtorskoi modal'nosti v Slove o polku Igoreve. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii 2: Iazykoznanie. 2016 (15/2): 25 – 33.

Vaulina, Kuksa 2018 — Vaulina S.S., Kuksa I.Iu. Lingvisticheskie strategii realizatsii pobuditel'noi modal'nosti v politicheskom lozunge i reklamnom slogane. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 2. Iazykoznanie. 2018. (17/2): 63–73.

Vaulina, Kuksa i dr. 2018 – Vaulina S.S., Kuksa I.Iu., Probst N.A., Tkachenko A.I., Cherniakov A.N. «Kommunikativnyi potentsial modal'nosti v diakhronii i sinkhronii russkogo iazyka» / monografiia; pod red. S.S. Vaulinoi. Kaliningrad: Izd-vo BFU im. I. Kanta, 2010. 206 s.

Vaulina, Bulataia 2019 — Vaulina S.S., Bulataia E.V. Mekhanizmy ironicheskogo smysloobrazovaniia v khudozhestvennom tekste (na primere povestei N. V. Gogolia «Vechera na khutore bliz Dikan'ki»). Nauchnyi dialog. 2019 (7): 56 – 69.

Dorofeeva, Zhilina, Pavliak 2005 – Dorofeeva L.G., Zhilina N.P., Pavliak O.N. Tvorchestvo A.S. Pushkina: khristianskii aspekt prochteniia. / kollektivnaia monografiia. Kaliningrad: Izd-vo RGU im. I. Kanta, 2005. 143 s.

Dorofeeva 2013 – Dorofeeva L.G. Obraz cheloveka v perevodnoi agiografii XI – XV vv.: opyt germenevticheskogo prochteniia. Kaliningrad: OOO «Aksios», 2013. 193 s.

Dorofeeva 2013a – Dorofeeva L.G. Chelovek smirenniy v agiografii Drevnei Rusi (XI – pervaiia tret' XVII veka). Kaliningrad: OOO «Aksios», 2013. 436 s.

Dorofeeva 2019 – Dorofeeva L.G. Russkaia slovesnost' v kontekste natsional'noi dukhovnoi traditsii. Kaliningrad: Izd-vo BFU im. I. Kanta, 2019. 180 s.

Zhilina 2009 – Zhilina N.P. Kontseptsiiia lichnosti v russkoi literature pervoi treti XIX veka v svete khristianskoi aksiologii. Kaliningrad: Izd-vo RGU im. I. Kanta, 2009. 240 s.

Zhilina 2018 – Zhilina N.P. Tvorchestvo A. S. Pushkina v kontekste khristianskoi aksiologii: monografiia. Moskva: ITRK, 2018. 390 s.

Zolian 2016 – Zolian S.T. Semiotika i pragmasemantika politicheskogo diskursa. Politicheskaia nauka. 2016 (3): 47-76.

Kuksa 2019 — Kuksa I.Iu. Kommunikativnaia spetsifika pervoi otechestvennoi gazety «Vedomosti Petra Velikogo». Nauchnyi dialog. 2019 (8): 135–148.

Popova, Shkapenko 2020 — Popova S.B., Shkapenko T.M. Funktsionirovanie semanticheskoi kal'ki toksichnyi v diskursivnykh praktikakh nositelei sovremennogo russkogo iazyka. Filologicheskie nauki v MGIMO. 2020 (6/4): 156-166.

Sviridov 2017 – Sviridov S.V. Giperbola i giperbolizm v poetike russkogo roka. Praktiki i interpretatsii: zhurnal filologicheskikh, obrazovatel'nykh i kul'turnykh issledovani. 2017 (2/3): 120-133.

«Svoe» versus «chuzhoe» 2019 – «Svoe» versus «chuzhoe» v diskursivnykh praktikakh sovremennogo russkogo iazyka: monografiia /pod red. N.G. Babenko, T.M. Shkapenko. Kaliningrad: Izd-vo BFU im. I. Kanta, 2019. 345 s.

Tsvigun 2006 – Tsvigun T.V. *Patoritorika russkogo avangardizma* / Sb.: A'l'ternativnyi text: versija I kotrversija. Kaliningrad: Izd-vo RGU im. I. Kanta. 2006 (1). S. 32-63.

Tsvigun, Cherniakov 2006 – Tsvigun T.V., Cherniakov A.N. Russkii avangardizm kak nesказánnoe i nesказánnoe. Stat'ia I: Iazyk bez znachimostei. / Sb.: Semantiko-diskursivnye issledovaniia iazyka: eksplitsitnost' / implitsitnost' vyrazheniia smyslov. Kaliningrad: Izd-vo Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. 2006. S. 322-335.

Cherniakov, Tsvigun 1999 – Poeziia E. Letova na fone traditsii russkogo avangarda (aspekt iazykovogo vzaimodeistviia). Russkaia rok-poeziia: tekst i kontekst. 1999 (2): 86-94.

Cherniakov, Tsvigun 2017 – Cherniakov A.N., Tsvigun T.V. «Snaruzhi vsekh izmerenii»: impersonal'naia topika Egora Letova. Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Serii: Filologiiia, pedagogika, psikhologiiia. 2017 (4): 63-70.

Shkapenko 2017 – Shkapenko T.M. Osnovy interaktsional'no-pragmaticheskoi teorii mezhdometiia. Kaliningrad: Izd-vo BFU im. I. Kanta, 2017. 167 s.