

СОЗДАНИЕ ТЕКСТА-РАССУЖДЕНИЯ
В РАМКАХ ОНЛАЙН-ДИСКУССИИNATALIA V. NOVAK, ELENA V. SOKOLOVA, KIRA A. SHCHUKINA
CREATING A REASONING TEXT WITHIN THE FRAMEWORK OF
AN ONLINE DISCUSSION**Наталья Владимировна
Новак**

старший преподаватель

► n.novak@spbu.ru

Natalia V. Novak

Senior Lecturer

**Елена Владимировна
Соколова**кандидат филологических наук,
старший преподаватель

► elena.v.sokolova@spbu.ru

Elena V. Sokolova

PhD in Philology, Senior Lecturer

**Кира Александровна
Щукина**кандидат филологических наук,
доцент

► k.shukina@spbu.ru

Санкт-Петербургский
государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-
Петербург, Университетская наб., 7–9**Kira A. Shchukina**

PhD in Philology, Associate Professor

St. Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg,
199034, Russian Federation

Настоящая статья посвящена созданию текста-рассуждения в процессе организации и проведения онлайн-дискуссии на занятиях по русскому языку как иностранному (далее — РКИ) с помощью инструментов онлайн-платформы MS Teams. Основные принципы показаны на примере дискуссии-спора на популярную сегодня тему «Профессиональное выгорание в эпоху онлайн-обучения». В рамках урока выделяются несколько этапов, подобно описываются их особенности, указываются ФСТР (функционально-смысловые типы речи), над которыми работают на каждом этапе (объяснение, аргументация, инструкция). Рассказывается о той части функционала онлайн-платформы MS Teams, которая лучше всего соответствует задачам работы с иностранной аудиторией, даются примеры эффективного использования такого инструментария. Рассматриваются варианты структурирования разных этапов урока. Демонстрируется образовательный потенциал ролевых игр, предлагаются сценарии их построения разной степени сложности применительно к конкретной теме. Материал носит прикладной характер и ставит своей целью распространение опыта эффективного обучения созданию текста-рассуждения на примере работы с иностранными учащимися, владеющими русским языком на уровне не ниже В1+, в составе смешанных по национальному составу групп. Работа ведется на основе текстовой типологии, разработанной сотрудниками кафедры русского языка и методики его преподавания СПбГУ — К. А. Роговой, Т. И. Поповой, Д. В. Колесовой, О. В. Хорохординой, Н. В. Шкуриной, И. М. Вознесенской и И. А. Гончар, и реализуется в рамках коммуникативно-деятельностного подхода. Авторы предлагают преподавательскому сообществу еще один путь обучения ФСТР с использованием современных ТСО и на основе достижений методической науки.

Ключевые слова: онлайн-дискуссия, дискуссия-спор, текст-рассуждение, аргументативный текст, текст-объяснение, текст-инструкция.

The article is devoted to the creation of a reasoning text in the process of organizing and conducting an online discussion in a foreign audience in Russian as a foreign language classes using the tools of the MS Teams online platform. The basic principles of working with the group are shown by the example of a discussion-dispute on the popular topic of “Professional burnout in the age of online learning”. Within the framework of the lesson, several stages are highlighted, their features are described in a similar way, the functional and semantic types of speech are indicated, which are being worked on at each stage (explanation, argumentation, instructions). It describes the part of the functionality of the MS Teams online platform that best meets the tasks of working with a foreign audience, and provides examples of effective use of such tools. Different options for structuring each stage of the lesson are considered. The educational po-

tential of role-playing games is demonstrated, and scenarios for their construction of varying degrees of complexity are proposed. The article is applied in nature and aims to disseminate the experience of effective teaching of the creation of a reasoning text by the example of working with foreign students who speak Russian at the B1+ level, as part of ethnically mixed groups. The work is based on a textual typology developed by the staff of the Department of Russian Language and Teaching Methods of St. Petersburg State University by K. A. Rogova, D. V. Kolesova, T. I. Popova, O. V. Khorokhordina, N. V. Shkurina, I. M. Voznesenskaya and I. A. Gonchar and is implemented within the framework of a communicative activity approach. The authors propose to the teaching community another way of teaching the functional and semantic types of speech using modern technical education and achievements of methodological science.

Keywords: online discussion, discussion-dispute, text-reasoning, argumentative text, text-explanation, text-instruction.

Введение

Вопрос о способах эффективной организации онлайн-дискуссии изначально встал в связи с теми изменениями, которые произошли в учебном процессе в период эпидемии коронавируса, это прежде всего резкое увеличение доли онлайн-обучения. Однако популярность дистанционных видов работы не ослабла и в настоящее время. Длительный период вынужденных ограничений выявил не только недостатки, но и достоинства онлайн-формата, который теперь занял прочное место в учебной практике. В данной статье предлагаются формы его использования для эффективного обучения созданию текста-рассуждения в иностранной аудитории.

Цель

В настоящей публикации приводится возможный алгоритм проведения занятия по РКИ с помощью инструментов онлайн-платформы MS Teams, в рамках которого организуется дискуссия-спор на популярную тему «Профессиональное выгорание в эпоху онлайн-обучения» и создается текст-рассуждение.

Состояние изучения вопроса. Методы. Результаты

Традиционно в отечественной лингвистике выделяются три функционально-смысловых типа текста: описание, повествование и рассуждение,

но в последнее время все больше говорят о дифференциации текста-рассуждения и выделении подтипов: объяснение, аргументация и инструкция [Кибрик 2015: 598; Вознесенская, Шкурина 2017: 151–154]. «В аспекте текстовой типологии объяснение — тип текста, создаваемый в условиях информационного неравенства адресанта и адресата с целью проинформировать собеседника об объективной сути какого-либо предмета, явления, процесса действительности в такой форме, чтобы он понял предложенную информацию» [Вознесенская, Шкурина 2017: 159]. У текста-объяснения существуют различные сценарии развертывания (квалификация с помощью определения, представление качеств, демонстрация процесса, демонстрация связей и отношений, демонстрация функций). В них используются определенные языковые модели и риторические приемы [Вознесенская, Шкурина 2017: 159–171].

Ведущим функционально-смысловым типом речи в дискуссии является аргументация. Ее естественным продуктом оказывается аргументативный текст [Беседина 2011; Колесова 2017: 212, 215], поскольку любая дискуссия представляет собой разновидность спора, «в ходе которого участники по очереди представляют свои утверждения, относящиеся к одному и тому же предмету или заранее сформулированной теме» [Новак, Щукина 2016: 2168], и предполагает обоснование собственной позиции. Текст легче всего отнести к разряду аргументативных на основе маркеров выражения точки зрения автора, которые «обязательны при представлении мнения адресанта в научном и официальном текстах и могут использоваться в текстах других стилей» [Колесова 2017: 217]. Набор таких маркеров представлен в работах Д. В. Колесовой, Н. В. Даниловой, Л. М. Болсуновской [Колесова 2017: 217; Данилова 2018: 438–441; Болсуновская 2015: 488–509]. Структуру текста-аргументации можно соотнести с четырехчастной ПОПС-формулой, где П — позиция говорящего; О — объяснение (или обоснование); П — пример; С — следствие (или суждение) [Новак, Щукина 2017: 315–316]. Ее применение особенно эффективно на начальном этапе обучения РКИ, однако полезно и на последующих. При этом для полу-

чения наилучшего результата целесообразно использовать инфокарту, содержащую языковые средства реализации ПОПС-формулы [Новак, Щукина 2018: 27–33].

Вербальная инструкция включает в себя разнообразные тексты, объединенные прескриптивной интенцией. По характеру выражения этой интенции выделяются разные типы данного функционально-смыслового типа речи: собственно прескриптивный, ограничительно-прескриптивный, наглядно-прескриптивный и вопросительно-прескриптивный. Для каждого из них имеются типовые конструкции, в которых они получают свое воплощение [Хорохордина 2017: 261–300].

В рамках проведения дискуссии происходит обращение ко всем трем подтипам текста-рассуждения. Дискуссия представляет собой одну из типичных аутентичных речевых ситуаций. Она предполагает обсуждение какого-либо вопроса или группы связанных вопросов компетентными лицами с намерением достичь взаимоприемлемого решения. В практике преподавания РКИ дискуссия привлекает своей естественностью, способностью разговаривать учащихся, особенно в составе интернациональной группы, дать возможность поделиться собственными мыслями и чувствами, а также эффективностью в формировании коммуникативной компетенции и, кроме того, повышением общего уровня образованности ее участников. Для участия в дискуссии необходим достаточно высокий уровень лингвистической и экстралингвистической подготовки, поэтому в западной традиции к ней обращаются на уровне В1, а в отечественном стандарте по РКИ — на уровне ТРКИ-2. Существуют разнообразные варианты организации дискуссии, однако на уроках РКИ чаще всего востребованы дискуссия-спор, круглый стол и прогрессивная дискуссия [Новак, Щукина 2016: 2168–2169]. В данной статье речь идет об особенностях организации дискуссии-спора.

Дискуссия-спор используется для всестороннего рассмотрения сложных проблем, не имеющих однозначного решения. Она базируется на принципе позиционного противостояния. Ее целью является не столько решение проблемы,

сколько побуждение учащихся задуматься над ней, пересмотреть свои представления и убеждения, уточнить или определить свою позицию, научиться аргументированно отстаивать свою точку зрения и уважать право других иметь иное мнение [Бочкова 2010].

Обсуждение

Развертывание дискуссии-спора проходит четыре этапа (подготовка, собственно дискуссия, подведение итогов, анализ) и завершается домашним заданием. С точки зрения авторов статьи, на каждом из этапов происходит обращение к разным функционально-смысловым типам текста:

- 1) на этапе подготовки к дискуссии — к тексту-объяснению, аргументативному тексту;
- 2) собственно дискуссии — к аргументативному тексту;
- 3) подведения итогов — к аргументативному тексту;
- 4) анализа — к аргументативному тексту;
- 5) домашнего задания — к тексту-инструкции.

Подготовка к дискуссии. На этапе подготовки происходит обращение к ФСТР-объяснение. Нахождение и создание подобного типа текстов помогает студентам в дальнейшей работе над дискуссией, поскольку выравнивает информационное неравенство: не все участники в равной мере знакомы с предлагаемой проблемой, поэтому необходимо предоставить информацию по данному вопросу. Этот этап включает в себя два шага.

Шаг 1 может осуществляться как на самом уроке, так и выноситься за его пределы. Таким образом, возможны несколько вариантов построения занятия:

1. Если преподаватель принимает решение познакомить учащихся с проблемой в начале урока, ему необходимо подготовить небольшой текст-объяснение, дающий представление о проблеме, и минимально достаточное количество предтекстовых заданий, снимающих возможные лексические трудности, а также послетекстовых заданий, проверяющих степень понимания учащимися за-

явленной проблемы. При формировании текста следует позаботиться о максимально возможном упрощении его лексического наполнения.

В MS Teams работа с текстовым материалом может быть реализована как путем демонстрации файла Word, содержащего соответствующие задания (кнопка «Поделиться содержимым») с последующим выбором активного окна), так и с помощью презентации Power Point.

2. Если знакомство с проблемой вынесено за рамки занятия, то уровень сложности ознакомительных материалов может быть выше, поскольку время выполнения домашнего задания не регламентировано. Материалы для домашнего задания могут быть переданы студентам одним из трех способов:

- опубликованы в Общем канале;
- размещены в разделе Файлы / Учебные материалы (тогда эти материалы всегда будут доступны для скачивания);
- опубликованы в «Библиотеке содержимого» в «Записной книжке для занятий OneNote» (скачивание материалов может быть запрещено преподавателем).

Для выполнения домашнего задания можно дать ссылку на сайт, где содержится нужная информация (в рамках темы «Профессиональное выгорание в эпоху онлайн-обучения» это могут быть, например, сайт университета InSales: <https://www.insales.ru/blogs/university/professionalnoe-vygoranie> и сайт образовательного центра DissHelp: <https://disshelp.ru/blog/7-osnovnyh-problem-sovremennogo-distantsionnogo-obucheniya>).

При ознакомлении с вводной информацией в рамках домашнего задания занятие начинается с проверки правильности понимания исходных понятий, необходимых для последующего проведения дискуссии.

3. В третьем варианте построения занятия преподаватель предлагает студентам самостоятельно найти материалы по теме «Профессиональное выгорание в эпоху онлайн-обучения» и выложить их в «Записную книжку» MS Teams, воспользовавшись функцией Collaboration Space («Пространство для совместной работы»). Это пространство открыто для всех членов класса: все

участники занятий могут читать эту часть записной книжки и писать в ней.

Таким образом, на основе домашнего задания создается общий банк данных. Старт этому процессу дает задание: «Объясните, что такое профессиональное выгорание. Найдите определения этого понятия в интернете. Выложите материалы в «Записную книжку» MS Teams. Постарайтесь сделать так, чтобы ваши тексты не повторялись».

В результате в «Записной книжке» может появиться примерно такой материал:

Профессиональное выгорание — это истощение психологических и физиологических ресурсов человека, которое связано с негативными переживаниями при выполнении рабочей деятельности. Подробнее: <https://foodandhealth.ru/info/professionalnoe-vygoranie>.

Основные признаки профессионального выгорания:

1. *Эмоциональная усталость. У человека заканчиваются силы. Он борется с постоянной усталостью от работы. Становится сложно контролировать себя.*
2. *Деперсонализация. У работника развивается цинизм. Ему все равно, что происходит с окружающими, среди которых коллеги, пациенты, клиенты.*
3. *Обесценивание достижений. Человеку все чаще кажется, что попытки чего-либо добиться на работе и в жизни напрасны, а поставленные цели находятся слишком далеко. Подробнее: <https://yandex.ru/turbo/lifemotivation.online/s/razvitie-lichnosti/samorazvitie/professionalnoe-vygoranie>.*

Профессиональное выгорание — это состояние физического, эмоционального и умственного истощения, проявляющееся в профессиональной сфере. Подробнее: <https://convertmonster.ru/blog/marketing-blog/ya-bolshe-ne-mogu-professionalnoe-vygoranie>.

Далее студентам предлагается определить, какие сценарии ФСТР-объяснение были использованы, какие языковые модели и риторические приемы удалось обнаружить в текстах [Вознесенская, Шкурина 2017: 159–171].

Затем обучающиеся могут совместно ответить на вопросы: что же такое профессиональное выгорание? каковы его причины и признаки? — и предложить свои определения профессионального выгорания, выполняя задание такого типа: *«Представьте, что вы ведущий ток-шоу, связанного с темой здоровья/медицины. Вы пригласили в гости специалиста по профессиональному выгоранию, но вначале нужно объяснить телезрителям, что же это такое. Сформулируйте определение этого понятия и объясните его смысл».*

Шаг 2 предполагает использование элементов ролевой игры. Распределение ролей «может быть случайным или же осознанным». К роли прилагаются «четкие указания к действию и 5–10 мин на обдумывание стратегии своего вербального и невербального поведения» [Новак, Шукина 2016: 2170].

В рамках онлайн-занятия лучше отказаться от выбора ролей «по желанию», поскольку активность учащихся при дистанционном обучении часто несколько снижена по сравнению с очным обучением и процесс такого выбора может занять слишком много времени. Лучше либо назначить роли, либо воспользоваться генератором случайных чисел, продемонстрировав на экране процесс выпадения числа, соответствующего порядковому номеру роли в общем списке.

Также следует учитывать тот факт, что в условиях онлайн-работы длительная индивидуальная подготовка разобщает студентов и уменьшает время их коммуникативной активности, поэтому целесообразно объединять учащихся в мини-коллективы (пары или мини-группы), для того чтобы они на русском языке могли обсудить содержание своей позиции и составить общий текст своего выступления. Этот текст впоследствии представит один спикер, или же студенты разделят свое выступление на части, каждую из которых презентует отдельный выступающий.

В рамках обсуждения темы «Профессиональное выгорание в эпоху онлайн-обучения» учащимся могут быть предложены следующие роли: преподаватель вуза, школьный учитель, студент, школьник старших классов, министр образования, декан факультета (ректор университета),

психолог (психотерапевт), специалист в сфере интернет-технологий и т.п. Каждой паре следует предоставить инструкцию к заданию и необходимые речевые образцы.

Инструкции могут выглядеть двояким образом:

1-й вариант

Пара — мини-группа 1: *«Вы — преподаватели вуза. Вы считаете, что онлайн-обучение способствует (препятствует) профессиональному выгоранию (не влияет на процесс профессионального выгорания). Иное мнение: _____.* Обоснуйте свою позицию, приведите примеры. Сделайте вывод, подводящий итог вашим рассуждениям. Используйте в своем выступлении лексико-грамматические средства из выданного вам списка».

Пара — мини-группа 2: *«Вы — школьные учителя. Вы считаете, что онлайн-обучение способствует (препятствует) профессиональному выгоранию (не влияет на процесс профессионального выгорания). Иное мнение: _____.* Обоснуйте свою позицию, приведите примеры. Сделайте вывод, подводящий итог ваших рассуждений. Используйте в своем выступлении лексико-грамматические средства из выданного вам списка» и т.д.

Задачу, поставленную перед студентами, можно усложнить, указав в инструкции необходимость привести два-три обоснования своей позиции и два-три аргумента.

2-й вариант

При выборе второго варианта можно выделить три команды, представляющие разные точки зрения. Общее задание может звучать следующим образом:

«Вы — преподаватели вуза. Вы должны выступить на круглом столе, посвященном теме профессионального выгорания. Подумайте, как вы будете излагать свою точку зрения в каждом из случаев:

- 1) онлайн-обучение способствует профессиональному выгоранию;
- 2) онлайн-обучение препятствует профессиональному выгоранию;

3) онлайн-обучение не влияет на процесс профессионального выгорания».

Инструкция 1-й команде будет выглядеть, например, так: «Вы — преподаватели вуза, которые выступают на круглом столе. Вы считаете, что онлайн-обучение способствует профессиональному выгоранию. Обоснуйте свою позицию, приведите примеры. Сделайте вывод, подводющий итог вашим рассуждениям. Используйте в своем выступлении лексико-грамматические средства из выданного вам списка». В инструкциях 2-й и 3-й командам будут представлены соответственно вторая и третья возможные точки зрения на проблему. В этом случае позиция сформулирована за студентов и дана им в готовом виде, однако последующие элементы структуры текста-аргументации учащиеся выстраивают самостоятельно.

Какой бы вариант начала занятия ни был выбран, даже элементарный жанр аргументативного текста будет представлять для студентов достаточную сложность, поскольку потребует от них актуализации всех имеющихся на данный момент знаний, умений и навыков. Для облегчения задачи необходимо предоставить обучающимся перечень лексико-грамматических средств оформления текста-аргументации, составляемый в соответствии как с учебными целями конкретного занятия-дискуссии, так и с типовой структурой текста-аргументации [Колесова 2017: 220, 226], соотношенной с ПОПС-формулой [Новак, Щукина 2017: 314–318]. Инфокарты с языковыми средствами реализации ПОПС-формулы [Новак, Щукина 2018: 27–33] могут быть заранее размещены в папке «Файлы / Учебные материалы» или в «Библиотеке класса».

Получив задание, учащиеся расходятся по своим закрытым каналам. Преподаватель обязательно называет студентам время, когда они должны будут вернуться в общий канал. Если кто-то из студентов задерживается, преподаателю следует зайти в соответствующий закрытый канал, чтобы напомнить о необходимости закончить работу и присоединиться к товарищам в общем канале. Другой вариант — вызвать студентов в общий канал посредством звонка.

Если преподаватель знает, что определенные учащиеся могут испытывать трудности при выполнении задания, он может присоединиться к их закрытому каналу для оказания помощи. Также в случае необходимости можно последовательно контролировать процесс обсуждения во всех закрытых каналах.

Собственно дискуссия. Дискуссия проводится в общем канале. Камеры должны быть включены всеми участниками.

Для проведения дискуссии необходим ведущий. Если группа слабо подготовлена, эту роль целесообразно выполнять самому преподавателю; в хорошо подготовленной группе ее лучше поручить самому сильному студенту. Возможно также привлечение российских студентов соответствующего уровня подготовки.

Задача ведущего — предоставлять слово ораторам, а в конце занятия подвести итог, назвав высказанные во время дискуссии точки зрения и объявив те, которые нашли большее число сторонников. Кроме того, ведущему можно делегировать права преподавателя и включить в его обязанности контроль за выполнением задания в мини-группах (закрытых каналах) и помощь в выполнении задания.

Подведение итогов дискуссии. Подведение итогов проводится в общем канале преподавателем либо ведущим. На данном этапе оценивается обоснованность выводов, к которым пришли участники спора. На общем уровне отмечается логичность суждений, указывается несостоятельность отдельных замечаний по конкретным вопросам. По результатам обсуждения определяются победители в споре.

Рефлексия: анализ дискуссии. Анализ дискуссии также проводится в общем канале. Внимание учащихся обращается на точность выражения мыслей, правильность употребления понятий; на умение/неумение отвечать на вопросы, использовать приемы доказательства и опровержения, применять различные средства полемики. Учащиеся могут сделать вывод о том, что нового они узнали во время проведения дискуссии или в течение урока, какие новые умения и навыки приобрели (как языковые, так и неязыковые).

Рефлексия является обязательным заключительным этапом любого занятия [Лысенкова, Соколова 2016: 92]. При невозможности провести рефлексию, например в случае нехватки времени, можно осуществить отсроченную рефлексию для студентов в виде анкеты [Щукина 2019: 92].

Домашнее задание — создание текста-инструкции. На данном этапе студентам предлагается создать свои тексты-инструкции на одну из тем: «Как избежать профессионального выгорания», «Что делать, если у вас профессиональное выгорание», «Как диагностировать у себя профессиональное выгорание». Эту работу можно выполнять как индивидуально, так и в составе группы, сформированной преподавателем или самими студентами в зависимости от собственных целей, предпочтений и возможностей.

Учитывая потенциал учащихся и степень их заинтересованности, преподаватель может предложить следующие формы выполнения домашнего задания:

1. *Напишите инструкцию о том, каким образом следует действовать в указанных ситуациях.*
2. *Напишите статью для интернет-издания, которая включала бы в себя инструкцию о том, как действовать в указанных ситуациях.*
3. *Напишите доклад для студенческой конференции, который включал бы в себя инструкцию о том, как действовать в указанных ситуациях.*

При обращении к подобным формам работы от учащихся ожидается не только демонстрация умения написать инструкцию в рамках заявленной темы с использованием необходимых лексических, грамматических и синтаксических средств, но и демонстрация умения создать текст в соответствии с его стилистическими особенностями.

4. *Поговорите с человеком, столкнувшимся с указанной проблемой, запишите интервью и на его основе создайте аудио-, видеоматериал для Rutube или VK Видео, утренней радио-, телепрограммы на федеральном канале. Готовый материал должен включать в себя инструкцию о том, как действовать в указанных ситуациях.*

В данном случае студенты демонстрируют способность работать с устной речью (ее понимание, интерпретация), а также с невербальными средствами передачи информации. В творческих группах речь может идти об элементах актерской игры: использовании правильных мимики и жестов, выборе одежды диктора/журналиста во время записи материала.

Группу студентов можно разделить на подгруппы и предложить каждой подгруппе один из указанных форматов работы. Выполненные домашние задания проверяются преподавателем и выкладываются в Общем канале. Такие творческие задания могут стать частью зачетной работы, элементом студенческого портфолио, материалом для обсуждения как в той же самой, так и в другой группе, могут использоваться в качестве самоотчета.

Выбор формата домашнего задания в основном зависит от возможностей и желания группы работать так или иначе. В идеальной ситуации, когда дискуссии-споры становятся достаточно регулярными, каждый студент получает возможность (встает перед необходимостью) создавать свой домашний завершающий текст в новом для себя формате. Преподавателю следует регулировать этот процесс: распределять учащегося в нужную мини-группу, наблюдать за его движением от одного вида домашнего задания к другому.

Выводы

Описанные на конкретном примере возможные варианты проведения дискуссии-спора подтверждают продуктивность этого вида деятельности для выработки навыков и умений создавать текст-рассуждение в различных его подтипах. При этом технические средства обучения открывают дополнительные возможности для осуществления данной работы. Представленные в данной статье алгоритмы позволяют выстроить интересное и эффективное по своим результатам занятие.

ЛИТЕРАТУРА

Беседина 2011 — Беседина Е.В. Особенности аргументативного дискурса личностей с когнитивным стилем «когнитивная простота». *Научный журнал КубГАУ.* 2011, 66 (2).

URL: <http://ej.kubagro.ru/2011/02/pdf/42.pdf> (дата обращения: 01.02.2024).

Болсуновская 2015 — Болсуновская Л. М. Лексические средства выражения позиции автора в русском и англоязычном научно-техническом письменном дискурсе (на материале текстов по геологии). *Научный журнал КубГАУ. Филологические науки*. 2015, № 114: 488–509.

Бочкова 2010 — Бочкова Н. В. Как вести дискуссию? *Открытый урок. Первое сентября*. 2010. URL: <http://festival.1september.ru/articles/582172> (дата обращения: 02.02.2016).

Вознесенская, Шкурина 2017 — Вознесенская И. М., Шкурина Н. В. Объяснение. В кн.: *Функционально-смысловые единицы речи: типология, исходные модели и принципы развертывания*. Рогова К. А. (ред.). СПб.: Златоуст, 2017. 320 с.

Данилова 2018 — Данилова Н. В. Средства выражения авторского мнения в научно-популярном дискурсе. *Молодой ученый*. 2018, 23 (209): 438–441.

Кибрик 2015 — Кибрик А. А. Когнитивный анализ дискурса: локальная структура. В кн.: *Язык и мысль. Современная когнитивная лингвистика*. Кибрик А. А., Кошелев А. Д. (ред.). М.: Языки славянской культуры, 2015. С. 595–638.

Колесова 2017 — Колесова Д. В. Аргументация. В кн.: *Функционально-смысловые единицы речи: типология, исходные модели и принципы развертывания*. Рогова К. А. (ред.). СПб.: Златоуст, 2017. 320 с.

Лысенкова, Соколова 2016 — Лысенкова Е. Е., Соколова Е. В. Инновации в современной школе: самоцель или помощь в работе? *Мир русского слова*. 2016, (1): 89–94.

Новак, Щукина 2016 — Новак Н. В., Щукина К. А. Дискуссия как аутентичная речевая ситуация. *Динамика языковых и культурных процессов в современной России*. 2016, (5): 2168–2173.

Новак, Щукина 2017 — Новак Н. В., Щукина К. А. ПОПС-формула как инструмент подготовки к дискуссии на начальном этапе обучения в азиатской аудитории. В сб.: *Актуальные проблемы гуманитарного знания в техническом вузе: сб. науч. тр. VI Междунар. науч.-метод. конф., 26–27 октября 2017 г.* СПб.: С.-Петербург. горный ун-т, 2017. С. 314–318.

Новак, Щукина 2018 — Новак Н. В., Щукина К. А. Обучение созданию аргументативного типа текста на начальном этапе обучения в китайской аудитории. *Русский язык как иностранный и методика его преподавания*. 2018, (29): 27–33.

Хорохордина 2017 — Хорохордина О. В. Инструкция. В кн.: *Функционально-смысловые единицы речи: типология, исходные модели и принципы развертывания*. Рогова К. А. (ред.). СПб.: Златоуст, 2017. 320 с.

Щукина 2019 — Щукина К. А. Особенности проведения онлайн-урока в режиме 1-группа. В кн.: *Методика проведения онлайн-урока в рамках педагогики сотрудничества: учеб.-метод. пособие*. Попова Т. И. (ред.). СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2019. С. 82–93.

REFERENCES

Беседина 2011 — Besedina E. V. Features of the argumentative discourse of individuals with the cognitive style “cogni-

tive simplicity”. *Nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2011, (66). Available at: <http://ej.kubagro.ru/2011/02/pdf/42.pdf> (accessed: 01.02.2024). (In Russian)

Болсуновская 2015 — Bolsunovskaia L. M. Lexical means of expressing the author’s position in Russian and English scientific and technical written discourse (based on the material of texts on geology). *Nauchnyi zhurnal KubGAU. Filologicheskie nauki*. 2015, (114): 488–509. (In Russian)

Бочкова 2010 — Bochkova N. V. How to conduct a discussion? *Otkrytyi urok. Pervoe sentiabria*. 2010. Available at: <http://festival.1september.ru/articles/582172> (accessed: 02.02.2016).

Вознесенская, Шкурина 2017 — Voznesenskaia I. M., Shkurina N. V. Explanation. In: *Funktsional’no-smyslovye edinitsy rechi: tipologii, iskhodnye modeli i printsipy razvertyvaniia*. Rogova K. A. (ed.). St. Petersburg: Zlatoust Publ., 2017. 320 p. (In Russian)

Данилова 2018 — Danilova N. V. Means of expressing the author’s opinion in popular science discourse. *Molodoi uchenyi*. 2018, 23 (209): 438–441. (In Russian)

Кибрик 2015 — Kibrik A. A. Cognitive analysis of discourse: A local structure. In: *Iazyk i mysl’: Sovremennaia kognitivnaia lingvistika*. Kibrik A. A., Koshelev A. D. (eds). Moscow: Iazyki slavianskoi kul’tury Publ., 2015. P. 595–638. (In Russian)

Колесова 2017 — Kolesova D. V. Argumentation. In: *Funktsional’no-smyslovye edinitsy rechi: tipologii, iskhodnye modeli i printsipy razvertyvaniia*. Rogova K. A. (ed.). St. Petersburg: Zlatoust Publ., 2017. 320 p. (In Russian)

Лысенкова, Соколова 2016 — Lysenkova E. E., Sokolova E. V. Innovation in the modern school: An end in itself or help in work? *Mir russkogo slova*. 2016, (1): 89–94. (In Russian)

Новак, Щукина 2016 — Novak N. V., Shchukina K. A. Discussion as an authentic speech situation. *Dinamika iazykovykh i kul’turnykh protsessov v sovremennoi Rossii*. 2016, (5): 2168–2173. (In Russian)

Новак, Щукина 2017 — Novak N. V., Shchukina K. A. The POPS formula as a tool for preparing for a discussion at the initial stage of training in an Asian audience. In: *Aktual’nye problemy gumanitarnogo znaniia v tekhnicheskoi nauke: sbornik nauchnykh trudov VI Mezhdunarodnoi nauchno-metodicheskoi konferentsii, 26–27 oktiabria 2017 g.* St. Petersburg: Sankt-Peterburgskii gornyi universitet Publ., 2017. P. 314–318. (In Russian)

Новак, Щукина 2018 — Novak N. V., Shchukina K. A. Learning to create an argumentative type of text at the initial stage of learning in a Chinese audience. *Russkii iazyk kak inostrannyi i metodika ego prepodavaniia*. 2018, (29): 27–33. (In Russian)

Хорохордина 2017 — Khorokhordina O. V. Instruction. In: *Funktsional’no-smyslovye edinitsy rechi: tipologii, iskhodnye modeli i printsipy razvertyvaniia*. Rogova K. A. (ed.). St. Petersburg: Zlatoust Publ., 2017. 320 p. (In Russian)

Щукина 2019 — Shchukina K. A. Features of conducting an online lesson in the 1-group mode. In: *Metodika provedeniia onlain-uroka v ramkakh pedagogiki sotrudnichestva: uchebno-metodicheskoe posobie*. Popova T. I. (ed.). St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2019. P. 82–93. (In Russian)